

# Resultater af EVAs

## Evaluering af den naturvidenskabelige faggruppe <sup>\*)</sup> og kvalitetsarbejde på hf.

Undervisningsministeriet har samtidig med reformerne stillet krav om, at skolerne arbejder med kvalitetsudvikling og resultatvurdering ([BEK nr. 23 af 11/01/2005](#)), og at arbejdet beskrives på skolens hjemmeside. På VGHF valgte vi, at vores kvalitetsarbejde skulle forankres i skolens værdier, hvorfor vi planlagde og gennemførte et arbejde med at beskrive skolens værdier, visioner og strategier. På nuværende tidspunkt har bestyrelsen godkendt dette resultat og vores valg af indsatsområder i indeværende skoleår. Processen med beskrivelse af et kvalitetssystem fortsætter i en arbejdsgruppe i efteråret 2007.

Foråret 2006 blev skolen udtaget af Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) som et blandt 20 hf-kurser til en undersøgelse af *den naturvidenskabelige faggruppe og kvalitetsarbejde på hf*. Vi blev altså udtaget til evalueringen midt i vores egen proces hen mod beskrivelse af kvalitetssystem.

1. EVAs evaluering bygger på en selvevalueringsrapport formuleret af en lokal selvevalueringsgruppe. Rapporten var en udfyldning af en udleveret skabelon.
2. Et besøg på skolen, hvor EVAs evalueringsgruppe talte med forskellige grupper på skolen.

Udtagelse til EVAs evalueringer er forpligtende, vi er forpligtet til at offentliggøre undersøgelsens anbefalinger, og vi skal inden for et halvt år efter undersøgelsens offentliggørelse offentliggøre de handlinger, som anbefalingerne har affødt.

<sup>\*)</sup>I den naturvidenskabelige faggruppe på hf samarbejder fagene biologi, geograf og kemi om en række fællesfaglige temaer/projekter samtidig med, at fagene hver for sig har et vist kernestof.

### **1. Hvad bliver der skrevet om VGHF?**

Vores beskrivelse og dokumentation i selvevalueringsrapporten betegnes som ”gennemgående af overordentlig god kvalitet”, og det bemærkes at det opfølgende besøg bekræftede og uddybede pointer i rapporten.

En oversigt over vurderingerne på de 20 undersøgte hf-kurser ses i bilag 1.

### **Undervisningen**

I forbindelse med undervisningen har evalueringen fokuseret på følgende punkter:

#### **Planlægningsprocessen**

Der er mange positive kommentarer til planlægningen, men der er kritik af en manglende systematisk erfaringsopsamling. Det skyldes til dels en mangel på anerkendelse af vores ”metode” til opbygning af en bank af gode erfaringer. På VGHF har undervisningen efter lærernes ønske været varetaget af stort set samme gruppe lærere, som på et mere uformaliseret grundlag videndeler. (Evalueringens anbefaling nr. 1)

#### **Gennemførelse af undervisningen og Lokale rammer**

Mange positive kommentarer, men også råd til ”forbedring”.

### **Løbende evaluering**

Her peger evalueringsgruppen på, at der sker omfattende feedback til eleverne vedrørende det faglige niveau. Vi anbefales at arbejde med en mere konsekvent undervisningsevaluering. Det bemærkes, at studiebogen ikke bruges. (Evalueringsgruppens anbefaling nr. 2)

### **Den afsluttende prøve (Eksamen)**

Ved den afsluttende prøve eksamineres i et fællesfagligt spørgsmål. Eksaminatorerne repræsenterer kun de to af de tre fag, mens det sidste repræsenteret af censor, som får en dobbeltrolle som eksaminator og ekstern evaluator. Dette kritiseres af vores lærere. Desuden peger vores lærere på, at læreplanen er uklar i prioriteringen mellem det fællesfaglige og det særfaglige.

Vores kritik af eksamensform og bekendtgørelsen følges op af evalueringsgruppen med en anbefaling til undervisningsministeriet. (Evalueringsgruppens anbefaling til UVM nr. 3)

### **Kvalitetsarbejdet**

I forbindelse med kvalitetsarbejdet har evalueringen fokuseret på følgende punkter:

#### **Det skriftlige grundlag og Processerne bag det skriftlige grundlag**

Undersøgelsen er foregået i den periode, hvor vi har arbejdet med at fastlægge vores værdigrundlag og efterfølgende at udvælge en række strategier på dette værdigrundlag. Vores ide er, at kvalitetssystemet skal bygges på arbejdet med disse strategier. Det er derfor forventeligt, at vi kritiseres for ikke at have et skriftligt grundlag for kvalitetsarbejdet. Til gengæld vurderes vores processer bag grundlaget positivt. (Evalueringsgruppens anbefaling nr. 3)

#### **Kvalitetsmål og Evalueringsområder**

Som ovenfor kritiseres vi for ikke at have fastlagt kvalitetsmål, hverken for nøgleområder eller for obligatoriske områder. Samtidig markerer evalueringsgruppen anerkendelse af vores arbejde indtil videre (se indledningen). (Evalueringsgruppens anbefaling nr. 4)

#### **Andre evalueringer**

Gruppen anerkender at der arbejdes med undervisningsevaluering, men anbefaler, at vi arbejder med en mere systematisk med området. (Evalueringsgruppens anbefaling nr. 5)

#### **Opfølgning**

Som beskrevet i indledningen har vi ganske rigtigt ikke arbejdet systematisk med opfølgning endnu.

## **2. Evalueringsgruppens anbefalinger**

### **Anbefalingerne til VGHF**

1. at lærerne i den naturvidenskabelige faggruppe på Viborg Gymnasium og HF mere systematisk udveksler erfaringer med planlægning og undervisning i faggruppen, og at ledelsen sikrer at denne udveksling fortsætter fremover. (s 9)
2. at ledelsen på Viborg Gymnasium og HF tager initiativ til at udvikle et system for undervisningsevalueringer af både særfaglige og fællesfaglige dele af den naturvidenskabelige faggruppe. Derudover skal systemet sikre opfølgning på undervisningsevalueringerne.(s 11)
3. at Viborg Gymnasium og HF fortsætter processen forud for det skriftlige grundlag med inddragelse af lærerne og deres erfaringer med kvalitetsarbejde i praksis.(s 14)
4. at Viborg Gymnasium og HF – som næste skridt i arbejdet med nøgleområder – formulerer konkrete og operationaliserede kvalitetsmål for nøgleområder med udgangspunkt i kursets værdigrundlag.(s 14)
5. at ledelsen på Viborg Gymnasium og HF tager initiativ til at udvikle en systematik for undervisningsevaluering som kan sammentænkes med kursets samlede kvalitetsarbejde. (s 15)

## Anbefalinger til undervisningsministeriet

1. at Undervisningsministeriet udarbejder en plan for at formidle intentionen med faggruppen til lærere og ledere så baggrunden og rammerne for gruppen fremstår mere tydeligt. (s 24)
2. at Undervisningsministeriet gør det endnu tydeligere hvad der ligger i begrebet ”anvendelsesorientering”, og hvordan den naturvidenskabelige faggruppe mere specifikt skal bidrage til at udmønte hf’s anvendelsesorienterede profil. (s 30)
3. at Undervisningsministeriet reviderer den eksisterende eksamensform for den naturvidenskabelige faggruppe. En revideret eksamensform skal vise en meningsfuld sammenhæng mellem det opgivne eksamensstof, den afsatte eksaminationstid, intentionen med faggruppen og de faglige mål. (s 42)
4. at Undervisningsministeriet tydeliggør for kurserne hvordan de enkelte elementer i kvalitetsarbejdet hænger sammen, og hvordan dokumentationen skal anvendes – dels af kurserne, dels af ministeriet. (s 64)
5. at Undervisningsministeriet tydeliggør for hf-kurserne hvordan kvalitetsbekendtgørelsen og hfbekendtgørelsens kapitel 6 om intern evaluering hænger sammen, herunder hvilken status dokumenterne har i forhold til hinanden. (s 66)

## 3. VGHF’s reaktion på evalueringen

I følge bekendtgørelse om opfølgning på evalueringer ved EVA har vi pligt til at følge op på anbefalingerne til os senest 6 måneder efter rapportens offentliggørelse (dvs. december 2007).

Vores reaktioner vil være

1. Ledelsen tager initiativ til en formaliseret erfaringsopsamling og videndeling ved møder med de lærere, som har været involveret i den naturvidenskabelige faggruppe i de første tre år. det vil ske på et møde i august-september.
2. Der nedsættes en arbejdsgruppe i august, som i løbet af efteråret sammen med ledelsen skal beskrive et kvalitetssystem, herunder er system til systematiske evalueringer af undervisning og et model til erfaringsopsamling fra undervisningsevalueringerne og opfølgning

## 4. Bilag 1

**Oversigt over vurderingerne på de 20 undersøgte hf-kurser** (vurderingerne af VGHF ligger i grupperne med fede typer) (Appendiks A s 71-72 i Evalueringsrapporten)

Vurderingsniveauer	HF-kurser der i høj grad imødekommer kriterierne	HF-kurser der i rimelig grad imødekommer kriterierne	HF-kurser der i mindre grad imødekommer kriterierne	HF-kurser, der ikke imødekommer kriterierne
<b>Undervisningen</b>				
Planlægningsprocessen	3	<b>8</b>	8	1
Gennemførelse af undervisningen	2	<b>13</b>	4	1
Løbende evaluering	0	5	<b>15</b>	0
Den afsluttende prøve	0	<b>15</b>	5	0
Lokale rammer	1	<b>13</b>	6	0
<b>Kvalitetsarbejdet</b>				
Det skriftlige grundlag	2	9	3	<b>6</b>
Processerne bag det skriftlige grundlag	2	<b>10</b>	8	0
Kvalitetsmål	0	1	<b>12</b>	7
Evalueringsområder	0	6	<b>12</b>	2
Andre evalueringer	0	2	<b>14</b>	4
Opfølgning	0	2	14	<b>4</b>

## **5. Rapporterne kan findes på linkene**

VGHF- rapporten:

[http://www.eva.dk/Projekter\\_2006/Den\\_naturvidenskabelige\\_faggruppe\\_og\\_kvalitetsarbejde\\_på\\_hf/Kursusspecifikke\\_rapporter.aspx](http://www.eva.dk/Projekter_2006/Den_naturvidenskabelige_faggruppe_og_kvalitetsarbejde_på_hf/Kursusspecifikke_rapporter.aspx)

Den generelle rapport:

[http://www.eva.dk/Projekter\\_2006/Den\\_naturvidenskabelige\\_faggruppe\\_og\\_kvalitetsarbejde\\_på\\_hf.aspx](http://www.eva.dk/Projekter_2006/Den_naturvidenskabelige_faggruppe_og_kvalitetsarbejde_på_hf.aspx)